

# Multithreading et synchronisation

Guillaume Salagnac

Insa de Lyon – Informatique

# Plan

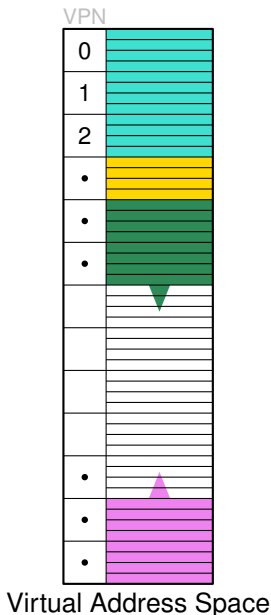
1. Introduction : la notion de thread
2. Problème de l'exclusion mutuelle
3. Un mécanisme de synchro universel : le sémaphore

# Rappel : la notion de processus

## Définition : processus

«un programme en cours d'exécution»

- isolés les uns des autres
  - en temps : CPU virtuel
  - en espace : mémoire virtuelle
- Process Control Block
  - numéro = PID
  - environnement, répertoire courant, fichiers ouverts...
  - copie des registres CPU
  - vue mémoire = Page Table
- Page Table
  - instructions = .text
  - variables globales = .data
  - tas d'allocation = .heap
  - pile d'exécution = .stack

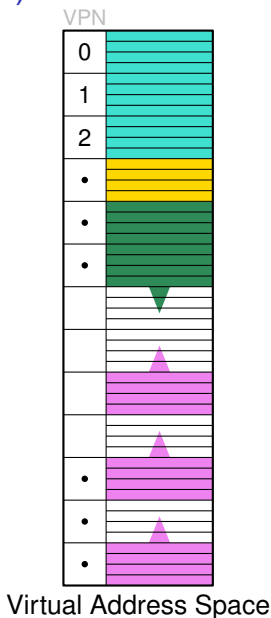


# Notion de thread (VF fil d'exécution)

## Définition : thread

«une tâche indépendante à l'intérieur d'un processus»

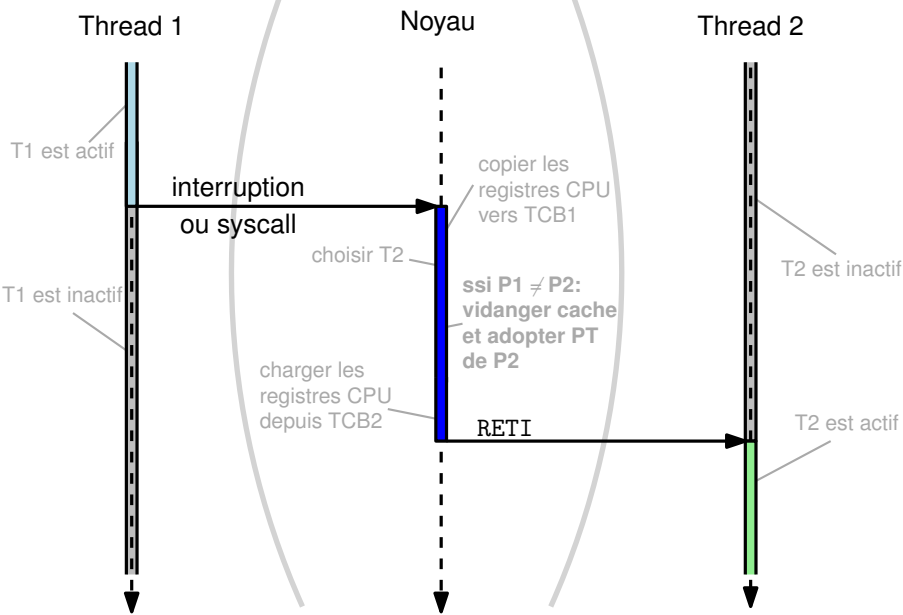
- pourquoi les threads ?
  - profiter de plusieurs CPU
  - faciliter la programmation
- vue mémoire commune
  - pas d'isolation matérielle
  - variables globales partagées
  - tas d'allocation commun
- ordonnancement indépendant
  - un VCPU privé  
TCB = *Thread Control Block*
  - une pile d'exécution privée
  - variables locales privées



## Notion de thread : remarques

- parfois appelé «processus léger» mais vision archaïque
  - en vrai : un PCB = une PT et un/plusieurs TCB
  - par ex : `task_struct` et `mm_struct` dans Linux
- un thread ne peut pas vivre en dehors d'un processus
  - besoin d'une vue mémoire
- un processus vivant a toujours au moins un thread
  - «*main thread*» = thread qui exécute `main()`
  - lorsque zéro thread ► processus terminé

# Rappel : changement de contexte



## API POSIX : Threads

```
#include <pthread.h>

/* opaque typedefs */ pthread_t, pthread_attr_t;

// create and start a new thread
int pthread_create(pthread_t *thread,
                  pthread_attr_t *attr,
                  void * (*function) (void *),
                  void *arg);

// terminate the current thread
void pthread_exit(void *retval);
// terminate another thread
int pthread_cancel(pthread_t thread);

// wait for another thread to terminate
int pthread_join(pthread_t thread, void **retvalp);
```

# Plan

1. Introduction : la notion de thread
2. Problème de l'exclusion mutuelle
3. Un mécanisme de synchro universel : le sémaphore



# Accès concurrents à une variable partagée

Thread A

```
{  
  ...  
  ...  
  var = var+1;  
  ...  
  ...  
}
```

Variable partagée

```
int var = 5;
```

Thread B

```
{  
  ...  
  ...  
  var = var-1;  
  ...  
  ...  
}
```

Question : que vaut `var` à la fin de l'exécution ?

- intuition : `var==5`
- réalité : `var==5` ou `var==4` ou `var==6`

# Explication : code source $\neq$ instructions du processeur

Variable partagée

var: 00000005

Thread A

```
...  
...  
LOAD   REGa ← [var]  
INCR   REGa  
STORE  REGa → [var]  
...  
...
```

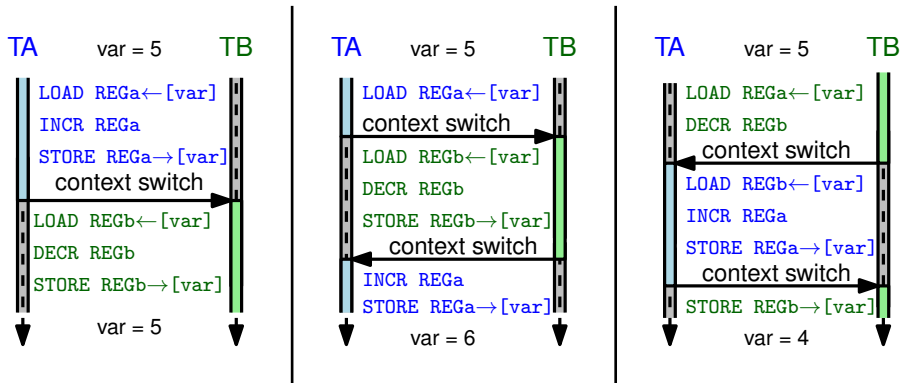
Thread B

```
...  
...  
LOAD   REGb ← [var]  
DECR   REGb  
STORE  REGb → [var]  
...  
...
```

Remarque : A et B exécutés sur des (V)CPU distincts

- ▶ REGa et REGb (physiquement ou logiquement) distincts

# Quelques exécutions possibles



Remarque : 1 CPU ou 2 CPU ► problème semblable

## Notion de «*data race condition*»

VF «situation de concurrence», course critique, accès concurrents

### Définition : *data race condition*

Situation où le résultat du programme dépend de l'ordre dans lequel sont exécutées les instructions des threads

### Remarques

- plusieurs accès concurrents à une ressource partagée
  - variable globale, fichier, réseau, base de données...
  - écriture+écriture = problème
  - écriture+lecture = problème
- concurrence : parallélisme et/ou entrelacement
  - i.e. quand on ne maîtrise pas l'ordre temporel des actions
- risques : corruption de données et/ou crash
  
- mauvaise nouvelle : très difficile à déboguer en pratique
- bonne nouvelle : des protections efficaces existent

## Situation de concurrence : exemples

- deux écritures concurrentes = conflit

```
Thread A:  x=10  
Thread B:  x=20
```

Question : valeur finale de x ?

- une lecture et une écriture concurrentes = conflit

```
Init:      x=5  
Thread A:  x=10  
Thread B:  print(x)
```

Question : valeur affichée ?

**Précepte : *data race condition* = bug**

Un programme dans lequel plusieurs tâches peuvent se retrouver en situation de concurrence est un programme **incorrect**.

# Objectif : garantir l'exclusion mutuelle

## Définitions

- Action **atomique** : action au cours de laquelle aucun état intermédiaire n'est visible depuis l'extérieur
- **Ressource critique** : objet partagé par plusieurs threads et susceptible de subir une **data race condition**
- **Section critique** : morceau de programme qui accède à une ressource critique

Idée : on veut que chaque section critique s'exécute de façon atomique

### Définition : exclusion mutuelle

Interdiction pour plusieurs threads de se trouver simultanément à l'intérieur d'une section critique

Idée : «verrouiller» l'accès à une section critique déjà occupée

# Exclusion mutuelle par verrouillage

## Variables partagées

### Thread A

```
{  
    ...  
    lock(L);  
    var = var+1;  
    unlock(L);  
    ...  
}
```

```
int var = 5;  
lock_t L;
```

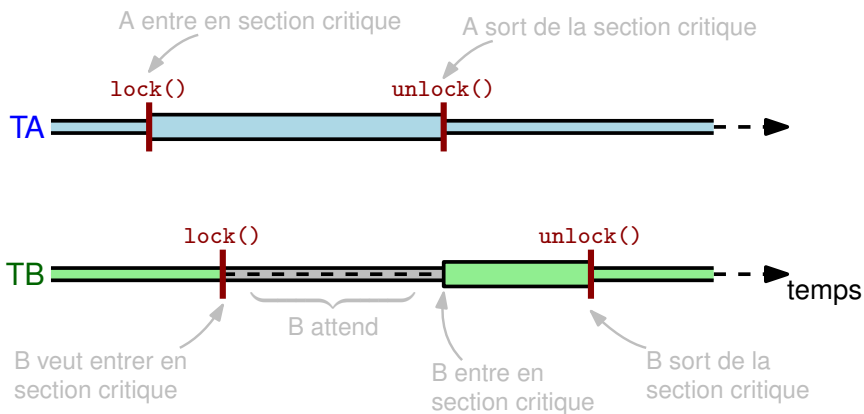
### Thread B

```
{  
    ...  
    lock(L);  
    var = var-1;  
    unlock(L);  
    ...  
}
```

On voudrait ces deux méthodes **atomiques** :

- `lock(L)` pour **prendre le verrou** L en exclusivité
  - ▶ un seul thread peut entrer en section critique
- `unlock(L)` pour **relâcher** le verrou L
  - ▶ permet aux autres threads de le prendre à leur tour

# Exclusion mutuelle : illustration





## Solution naïve (et incorrecte)

partagé

```
int turn = 1;
```

Thread A

```
while(1)
{ ...
  while(turn==2)
  { /* attendre */ }
  // section critique
  turn = 2;
  ...
}
```

Thread B

```
while(1)
{ ...
  while(turn==1)
  { /* attendre */ }
  // section critique
  turn = 1;
  ...
}
```

- Exclusion mutuelle : OK
- **Attente active** : exécution pas très efficace
- Problème : alternance stricte ► **progression** non garantie

# Problème : comment garantir l'exclusion mutuelle ?

Autrement dit : comment implémenter `lock()` et `unlock()` ?

Propriétés souhaitables

- **Exclusion mutuelle** : à chaque instant, au maximum une seule tâche est en section critique
  - sinon risque de *data race condition*
- **Progression** : si aucune tâche n'est en section critique, alors une tâche exécutant `lock()` ne doit pas se faire bloquer
  - sinon risque de *deadlock*, en VF interblocage
- **Équité** : aucune tâche ne doit être obligée d'attendre indéfiniment avant de pouvoir entrer en section critique
  - sinon risque de *starvation*, en VF famine, privation
- **Généralité** : pas d'hypothèses sur le nombre de tâches ou sur leurs vitesses relatives
  - on veut une solution universelle
- Bonus : implem simple, algo prouvable, exécution efficace...

## Solution naïve n° 2 (incorrecte aussi)

partagé

Thread A

```
while(1)
{ ...
  while(occup != 0)
  { /* rien */ }
  occup = 1;
  // section critique
  occup = 0;
  ...
}
```

```
bool occup = 0;
```

Thread B

```
while(1)
{ ...
  while(occup != 0)
  { /* rien */ }
  occup = 1;
  // section critique
  occup = 0;
  ...
}
```

- Progression : OK
- Exclusion mutuelle : **non garantie**
- Problème : consultation-modification non atomique

# Solutions correctes

## Masquer les interruptions

- idée : empêcher tout changement de contexte
- ▶ dangereux, et inapplicable sur machine multiprocesseur

## Approche purement logicielle

- idée : programmer avec des instructions atomiques
- autrefois seulement LOAD et STORE ▶ par ex. algo de Peterson
- de nos jours : TEST-AND-SET, COMPARE-AND-SWAP ▶ spin-lock
- ▶ attente active = souvent inefficace à l'exécution

## Approche noyau : intégrer synchronisation et ordonnancement

- idée : programmer avec des instructions atomiques
  - mais les cacher dans le noyau (derrière des appels système)
- ▶ permet de bloquer / réveiller les threads au bon moment

# Mutex : définition

Verrou exclusif, ou en VO `mutex lock`

- objet abstrait = `opaque au programmeur`
- deux états possibles : libre=`unlocked` ou pris=`locked`
- offre deux méthodes `atomiques`
  - `lock(L)` : si le verrou est libre, le prendre  
sinon, attendre qu'il se libère
  - `unlock(L)` : relâcher le verrou,  
c.à.d. le rendre libre à nouveau

## Remarques

- `lock()` et `unlock()` implémentés comme appels système
- threads en attente = état `BLOCKED` dans l'ordonnanceur
  - une file de threads suspendus pour chaque mutex
- invoquer `unlock()` réveille *un* thread suspendu (s'il y en a)
  - attention : ordre de réveil `non spécifié`

## API POSIX : Mutex locks

```
#include <pthread.h>

/* opaque typedefs */ pthread_mutex_t, pthread_mutexattr_t;

// create a new mutex lock
int pthread_mutex_init(pthread_mutex_t *mutex,
                       pthread_mutexattr_t *mutexattr);

int pthread_mutex_lock(pthread_mutex_t *mutex);
int pthread_mutex_unlock(pthread_mutex_t *mutex);

// attempt to lock a mutex without blocking
int pthread_mutex_trylock(pthread_mutex_t *mutex);
```

# Exclusion mutuelle : en résumé

Notion de «*data race condition*»

- plusieurs accès concurrents à une même variable
- accès non atomique ► données incohérentes

## Section critique

- morceau de code qu'on veut rendre atomique
- exécution nécessairement en exclusion mutuelle

Solution : utiliser un mutex lock

- `lock(L);`  
`/* section critique */`  
`unlock(L);`
- nécessite que tous nos threads jouent le jeu

# Plan

1. Introduction : la notion de thread
2. Problème de l'exclusion mutuelle
3. Un mécanisme de synchro universel : le sémaphore



# Scénario producteur-consommateur : introduction

Deux threads communiquent via une file FIFO partagée



Producteur

```
while(1)
{
    item=produce();
    fifo_put(item);
}
```

Consommateur

```
while(1)
{
    item = fifo_get();
    consume(item);
}
```

Remarques :

- file = tampon circulaire de taille constante
- producteur doit attendre tant que la file est pleine
- consommateur doit attendre tant que la file est vide

# Prod.-consomm. : solution naïve (et incorrecte)

partagé

```
item_t buffer[N];  
int count=0;
```

Producteur

```
int in = 0;  
while(1)  
{  
    item=produce()  
    while(count == N) {}  
    buffer[in] = item;  
    in = (in+1) % N;  
    count = count + 1;  
}
```

Consommateur

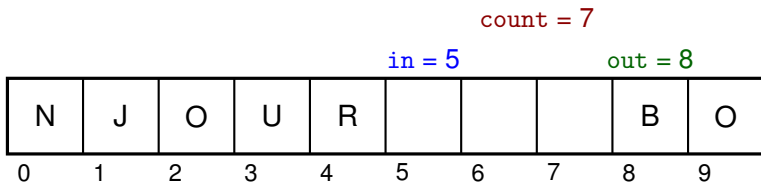
```
int out = 0;  
while(1)  
{  
    while(count == 0) {}  
    item = buffer[out];  
    out = (out+1) % N;  
    count = count - 1;  
    consume(item);  
}
```

Observation : ce programme a des bugs de **synchronisation**

► Question : comment corriger le problème ?

## Producteur-consommateur : remarques

- buffer partagé de taille  $N$  (constante) initialement vide
  - buffer circulaire :  $x \% N$  se lit «  $x$  modulo  $N$  »
- fonctions `produce()` et `consume()` non pertinentes
  - supposées « purement séquentielles » i.e. n'accédant à aucune ressource partagée
- variable partagée `count` pour la synchronisation
  - indique le nombre d'éléments actuellement dans le buffer
- variables `in` et `out` : non partagées
- exemple avec  $N=10$  :



# Tentative avec mutex 1 : deadlock

partagé

```
item_t buffer[N];  
int count=0;  
mutex L;
```

Producteur

```
int in = 0;  
while(1)  
{  
    item=produce()  
    lock(L);  
    while(count == N) {}  
    buffer[in] = item;  
    in = (in+1) % N;  
    count = count + 1;  
    unlock(L);  
}
```

Consommateur

```
int out = 0;  
while(1)  
{  
    lock(L);  
    while(count == 0) {}  
    item = buffer[out];  
    out = (out+1) % N;  
    count = count - 1;  
    unlock(L);  
    consume(item);  
}
```

## Tentative avec mutex 2 : encore un deadlock

```
item_t buffer[N];  
int count=0;  
mutex L;
```

Producteur

```
int in = 0;  
while(1)  
{  
    item=produce()  
    lock(L);  
    while(count == N) {}  
    unlock(L);  
    buffer[in] = item;  
    in = (in+1) % N;  
    lock(L);  
    count = count + 1;  
    unlock(L);  
}
```

Consommateur

```
int out = 0;  
while(1)  
{  
    lock(L);  
    while(count == 0) {}  
    unlock(L);  
    item = buffer[out];  
    out = (out+1) % N;  
    lock(L);  
    count = count - 1;  
    unlock(L);  
    consume(item);  
}
```

## Tentative avec mutex 3 : attente active

### Producteur

```
int in = 0;
while(1)
{
    item=produce()
    lock(L);
    while(count == N) {
        unlock(L);
        lock(L);
    }
    unlock(L);
    buffer[in] = item;
    in = (in+1) % N;
    lock(L);
    count = count + 1;
    unlock(L);
}
```

### Consommateur

```
int out = 0;
while(1)
{
    lock(L);
    while(count == 0) {
        unlock(L);
        lock(L);
    }
    unlock(L);
    item = buffer[out];
    out = (out+1) % N;
    lock(L);
    count = count - 1;
    unlock(L);
    consume(item);
}
```

# Producteur-consommateur : à retenir

Hypothèses :

- file partagée de taille constante
- thread producteur doit attendre tant que la file est pleine
- thread consommateur doit attendre tant que la file est vide

Problèmes des solutions à base de mutex :

- mauvaise concurrence
- risques de deadlock
- attente active

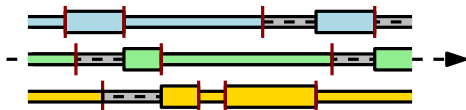
## Mauvaise nouvelle

Ce scénario est insoluble avec seulement `lock()/unlock()`

- ▶ redondance entre le mutex et la variable `count`

# Quelques scénarios classiques de synchronisation

## Exclusion mutuelle



## Producteur consommateur, en VO bounded buffer problem



## Boucle parallèle, en VO fork-join



## Rendez-vous, en VO barrier





- objet abstrait = **opaque au programmeur**
- contient une variable entière  $k$ 
  - initialisée avec  $k \geq 0$  lors de la création du sémaphore
- contient une file d'attente de threads bloqués
- offre deux méthodes **atomiques**  $P()$  et  $V()$

**P(S)**

```
S.k = S.k - 1;  
if( S.k < 0 )  
{  
    /* suspendre le thread  
       courant, et le  
       mettre dans la file  
       d'attente de S */  
}
```

**V(S)**

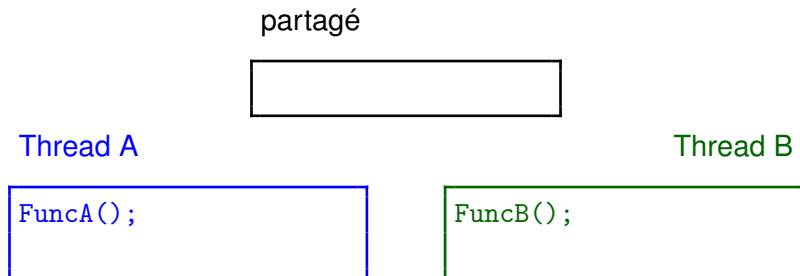
```
S.k = S.k + 1;  
if( S.k ≤ 0 )  
{  
    /* réveiller l'un des  
       threads de la file  
       d'attente de S */  
}
```

## Sémaphore : remarques

- mécanisme de synchronisation très polyvalent
  - permet de résoudre **tous** les scénarios ci-dessus
- implem : instructions atomiques dans appel système
- file d'attente = état BLOCKED dans l'ordonnanceur
  - attention : ordre de réveil **non spécifié**
- cas général parfois appelé «**sémaphore à compteur**»
  - $k \geq 0$  ► nombre de «jetons disponibles» =  $k$
  - $k \leq 0$  ► nombre de tâches en attente =  $-k$
- «**sémaphore binaire**» si  $k$  initialisée à 1
  - équivalent à un mutex :  $P()=lock()$  et  $V()=unlock()$
- attention : **aucun** moyen de consulter la valeur de  $k$
- **propriétés souhaitables** : sûreté, progression, équité, généralité, simplicité, prouvabilité, performance...

## Exemple : signalisation d'évènements

Contrainte : on veut que `FuncA()` précède `FuncB()`  
i.e. on veut que `FuncB()` commence après la fin de `FuncA()`



## Exemple : signalisation d'évènements

Contrainte : on veut que `FuncA()` précède `FuncB()`

Solution : utiliser un sémaphore pour signaler la fin de `FuncA`

partagé

```
sem_t S=0;
```

Thread A

```
FuncA();  
V(S);
```

Thread B

```
P(S);  
FuncB();
```

Exercice : convainquez-vous que `FuncB` ne peut pas commencer avant la fin de `FuncA`

# Producteur-consommateur avec sémaphores

partagé

```
item_t buffer[N];  
sem_t emptyslots=N;  
sem_t fullslots=0;
```

Producteur

```
in = 0;  
while(1)  
{  
    item=produce()  
    P(emptyslots);  
    buffer[in] = item;  
    in = (in+1) % N;  
    V(fullslots);  
}
```

Consommateur

```
out = 0;  
while(1)  
{  
    P(fullslots);  
    item = buffer[out];  
    out = (out+1) % N;  
    V(emptyslots);  
    consume(item);  
}
```

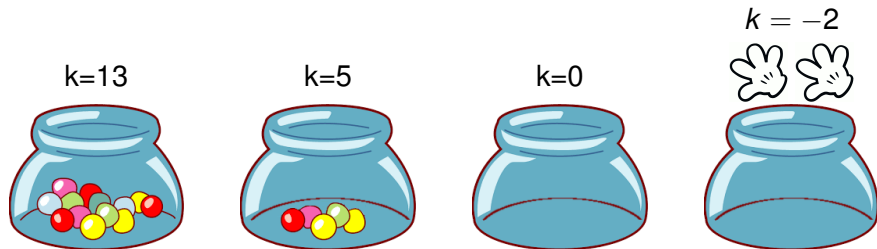
# Sémaphores POSIX

```
#include <semaphore.h>
/* opaque typedef */ sem_t;

// semaphore initialization and destruction
int sem_init(sem_t *sem, int pshared, unsigned int value);
int sem_destroy(sem_t *sem);

// synchronization methods
int sem_wait(sem_t *sem); // wait = P = down
int sem_post(sem_t *sem); // post = V = up = signal
```

# Semaphores : intuitions



- $P()$  = «essayer de prendre un jeton, me suspendre si aucun dispo»
  - AKA wait, acquire, pend, down
  - un exemple d'appel bloquant
- $V()$  = «ajouter un jeton et peut-être réveiller un autre thread»
  - AKA post, signal, release, post, up
  - un exemple d'appel non-bloquant

## Notion de «*deadlock*», en VF interblocage

Définition : interblocage, en VO deadlock

Situation dans laquelle deux (ou plusieurs) tâches concurrentes se retrouvent suspendues car elles s'attendent **mutuellement**

►...pour toujours

Exemple :

```
Init: Semaphore X=1, Y=1  
Thread A: P(X); P(Y); print("A");  
Thread B: P(Y); P(X); print("B");
```

Question : résultat ?

Exemple de **trace d'exécution** menant à l'interblocage

- 1 Thread A : P(X)
- 2 Thread B : P(Y)
- 3 Thread A : P(Y) ► bloque A
- 4 Thread B : P(X) ► bloque B



# Plan

1. Introduction : la notion de thread
2. Problème de l'exclusion mutuelle
3. Un mécanisme de synchro universel : le sémaphore

# Threads et synchronisation : en résumé

## Processus VS thread VS mémoire virtuelle

- unité d'ordonnancement = thread
- unité d'isolation mémoire = espace d'adressage virtuel
- un processus = un espace d'adressage + un/plusieurs threads

## Exclusion mutuelle AKA mutex

- stratégie permettant d'éviter les «*data race conditions*»
- mécanisme : méthodes `lock()` et `unlock()` atomiques

## Sémaphore

- mécanisme de synchronisation universel
- `P()` = «essayer de prendre un jeton, me suspendre si aucun dispo»
- `V()` = «ajouter un jeton et peut-être réveiller un autre thread»